



Informacja pokontrolna z kontroli nr 22/2010/POIG

1	Podstawa prawna kontroli	1. Art. 26, ust. 1 pkt. 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227 poz.1658 z późn. zm.), 2. Porozumienie w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 dla osi priorytetowych: 1 Badania nowoczesnych technologii oraz 2. Infrastruktura strefy B+R zawarte w dniu 8 maja 2007 r. 3. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli Nr 12/2010 4. Wytyczne w zakresie procesu kontroli dla Instytucji Pośredniczących i Wdrażających.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ul. Wspólna 1/3, 00 – 529 Warszawa, Departament Kontroli i Nadzoru – Wydział Kontroli Funduszy Strukturalnych,
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Andrzej Brus – Kierownik Zespołu – Radca Ministra w Wydziale Kontroli Funduszy Strukturalnych Departamentu Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Magdalena Orzoł – Członek Zespołu - Specjalista w Wydziale Kontroli Funduszy Strukturalnych Departamentu Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Krzysztof Mauer – Członek Zespołu – Ekspert finansowy.
4	Termin kontroli	14.04.2010 r.

5	Rodzaj kontroli (planowa, doraźna)	Doraźna
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	BioInfoBank Sp. z o.o.
7	Adres jednostki kontrolowanej	Ul. Limanowskiego 24A/16 60-744 Poznań Ul. Św. Marcin 80/82, lok. 355 61-809 Poznań
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, ewentualnie nr umowy (w przypadku kontroli projektów)	<i>Wirtualna Akademia Bioinformatyki</i> Nr umowy: POIG.02.03.02-00-044/09-00 Działanie: 2.3 Priorytet II
9	Zakres kontroli	Sprawdzenie dokumentacji finansowej i rzeczowej, umów, dokumentacji związanej z wyborem przez beneficjenta wykonawców i dostawców towarów i usług, obsługi finansowej wniosków i beneficjentów oraz pozostałych zobowiązań wynikających z zapisów umowy podpisanej z Instytucją Wdrażającą.
10	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli	Zespół kontrolujący zweryfikował 6 wniosków o płatność. Numer: POIG.02.03.02-00-044/09-01 POIG.02.03.02-00-044/09-02 POIG.02.03.02-00-044/09-03 zatwierdzone i zrefundowane oraz złożone przez Beneficjenta do refundacji: POIG.02.03.02-00-044/09-04 POIG.02.03.02-00-044/09-05 POIG.02.03.02-00-044/09-06

Zakres wyboru dokumentów oparty został na doświadczeniu Zespołu Kontrolującego, dokumenty wskazane zostały w pierwszej kolejności z obszarów największego ryzyka – rozliczanie kosztów osobowych oraz zamówienia publiczne.

Do dokumentacji pokontrolnej załączone zostały kopie dokumentów podpisane za zgodność z oryginałem:

1. Kopia pisma BioInfoBank do UZP wraz z odpowiedzią Departamentu prawnego UZP,
2. Kopia listu przewozowego DHL (11089138922),
3. Kopia pisma Rektora Uniwersytetu im. A. Mickiewicza (DN-414/2009/2010,
4. Kopia pisma Prorektora ds. Współpracy z Gospodarką Uniwersytetu Technologiczno – Przyrodniczego w Bydgoszczy,
5. Kopia pisma Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju Politechniki Gdańskiej,
6. Kopia pisma Prorektora ds. Nauki politechniki Rzeszowskiej,
7. Kopia - mail z dnia 27.11.2009 (od Mateusza Składanowskiego),
8. Kopia – mail z dnia 23.02.2010 (od Ewy Kurowskiej),
9. Kopia – mail z dnia 23.02.2010 (od Ewy Kurowskiej),
10. Kopia – mail z dnia 23.02.2010 (od Ewy Kurowskiej),
11. Kopia – mail z dnia 16.02.2010 (od Remigiusza Dudka),
12. Kopia – mail z dnia 16.02.2010 (od Remigiusza Dudka),
13. Kopia – mail z dnia 17.02.2010 (od Remigiusza Dudka),
14. Kopia – mail z dnia 17.02.2010 (od Remigiusza Dudka),
15. Kopia pisma DIN z dnia 16.11.2009 r.,
16. Kopia pisma DIN z dnia 5.11.2009 r. (z załącznikiem),
17. Kopia pisma DIN z dnia 12.11.2009 r.,
18. Kopia pisma DIN z dnia 8.10.2009 r.,
19. Kopia pisma DIN z dnia 25.09.2009 r.,
20. Kopia pisma DIN z dnia 27.08.2009 r.,

	21. Kopia pisma DIN z dnia 20.05.2009 r., 22. Kopia koperty - oferta FPA, 23. Kopia oferty (5 stron), 24. Kopia listy opublikowanych publikacji naukowych (6 stron), 25. Kopia wykazu osób przewidzianych do realizacji zamówienia 26. KRS 27. Kopia CV 28. Kopia CV 29. Kopia zaświadczenia z LUKAS Banku dla 30. Kopia CV 31. Kopia CV 32. Kopia dyplomu – 33. Kopia dyplomu – 34. Kopia dyplomu – 35. Kopia dyplomu – 36. Kopia listu intencyjnego (autor 37. Kopia listu intencyjnego (autor 38. Kopia listu intencyjnego (autor 39. Kopia zarządzenia nr 2009/S 2008-298490, 40. Kopia ogłoszenia o zamówieniu (2009/S 208-298490), 41. Kopia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (2 egz.), 42. Kopia pisma skierowanego do informującego o wyborze oferty (2 egz.), 43. Kopia Druku ZP-1, 44. Kopia Zarządzenia nr 179433/2009, 45. Kopia Zarządzenia nr 1/2009, 46. Kopia SIWZ (Przetarg nieograniczony nr 2009/S 208-298490), 47. Kopia Druku ZP-1, ZP-12, ZP-17 (2 egz.), ZP-18, ZP-19, ZP-20 (3 egz.), ZP-11 (4 egz.), 48. Kopia SIWZ na dostawę serwerów, 49. Kopia protokołu z postępowania na dostawę serwerów, 50. Kopia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na dostawę serwerów,
--	---

	51. Kopia komunikatu o wyborze najkorzystniejszej oferty na dostawę serwerów, 52. Kopia druku ZP-2, ZP-21, ZP-22 (2 egz.), ZP-12, ZP-17 (3 egz.), ZP-19, ZP-18, ZP-23, ZP-11 (4 egz.) – dostawa serwerów, 53. Kopia koperty (dostawa serwerów) – godzina wpływu 11.30, oferta, wykaz transakcji, zaświadczenie/dane z rejestru, zaświadczenie z US, zaświadczenie REGON, pełnomocnictwo dla Lesława Hipś i Romana Janeckiego, formularz cenowy, specyfikacja techniczna, wzór umowy – firma NewCom s.c., 54. Kopia koperty (dostawa serwerów) – godzina wpływu 8.42 plus oferta firmy GAMATRONIC-SYSTEM (17 stron), 55. Kopia – mail z dnia 2.11.2009 (dostawa serwerów), 56. Kopia pisma z GAMATRONIC-SYSTEM (dostawa serwerów), 57. Kopia ogłoszenia o zamówieniu (3 strony) – dostawa serwerów, 58. Kopia ogłoszenia o zamówieniu (3 strony) – dostawa serwerów, 59. Kopia zarządzenia numer 3/2009, 60. Kopia - Oferta - baza danych (14 stron) – 61. Kopia - Oferta – baza danych (7 stron) – SoftBlue Michał Kierul, 62. Kopia - Oferta – baza danych (12 stron) – 63. Kopia - SIWZ – baza danych, 64. Kopia – zarządzenie numer 241723 – 2009, 65. Kopia – druk ZP-2, ZP-22, ZP-17 (3 egz.), ZP-23, ZP-18, ZP-19, ZP-11 (4 egz.) - baza danych, 66. Kopia postanowienia o unieważnieniu przetargu, 67. Kopia komunikatu z prac komisji przetargowej, 68. Kopie dokumentów związanych z protestem (baza danych) – 7 kartek, 69. Dokumentacja – <i>Wdrożony obraz systemu zarządzania projektem zgodny z metodologią PRINCE2</i> – plik, 70. Dokumentacja – <i>obsługa bazy danych artykułów naukowych</i> - plik, 71. Dokumentacja – <i>specyfikacja techniczna oraz instrukcja obsługi</i>
--	--

ofert,

95. Kopia zaproszenia do składania ofert (baza danych o publikacjach),
96. Kopia f-ry VAT nr FV/494/2009,
97. Kopia umowy z firmą NewCom wraz z protokołem odbioru,
98. Kopia f-ry VAT nr 17/HR/09,
99. Kopia f-ry VAT nr 15/HR/09,
100. Kopia protokołu wyboru wykonawcy (PRINCE2),
101. Kopia umowy z firmą
102. Kopia f-ry VAT nr 12/12/2009,
103. Kopia umowy z firmą HELMEX,
104. Kopia f-ry VAT nr RF/ZARL/00000758/2009,
105. Kopia f-ry VAT nr 09-50660,
106. Kopia umowy z firmą ABE Marketing,
107. Kopia f-ry VAT nr 09-50659,
108. Kopia umowy z firmą ABE Marketing,
109. Kopia rachunku nr 02/11/2009,
110. Kopia rachunku nr 01/11/2009,
111. Kopia rachunku nr 02/10/2009,
112. Kopia umowy zlecenia nr 02/10/2009 wraz z załącznikami,
113. Kopia rachunku nr 01/10/2009,
114. Kopia umowy o dzieło nr 01/10/2009 wraz z załącznikami,
115. Kopia rachunku nr 31345-GT-40092,
116. Kopia umowy o dzieło nr 31345-GT-40092 wraz z załącznikami,
117. Kopia f-ry VAT nr 223/2009,
118. Kopia f-ry VAT nr 195/2009,
119. Kopia umowy najmu z firmą LILIUM

Ponadto dołączono:

1. Wyjaśnienia z dnia 15 kwietnia 2010 r. dotyczące usług dostarczania materiałów dydaktycznych,
2. Oświadczenie z dnia 16 kwietnia 2010 r.,
3. Oświadczenie w sprawie numerów telefonów,

		4. Oświadczenie w sprawie powierzchni biurowej (2 egzemplarze), 5. Zestawienie pracowników zatrudnionych na umowę o pracę w ramach projektu.
11	Informacje o kontrolowanym	Na dzień przeprowadzenia kontroli BioInfoBank Sp. z o.o. pełni rolę Beneficjenta projektu realizowanego w ramach priorytetu II Działanie 2.3 PO IG. Z Beneficjentem została zawarta w dniu 6 października 2009 r. Umowa o dofinansowanie numer POIG.02.03.02-00-044/09. Planowany termin zakończenia projektu: 30 czerwca 2011 roku.
12	W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:	Czynności kontrolne Zespół Kontrolujący przeprowadzał w siedzibie Beneficjenta (Ul. Św. Marcin 80/82, lok. 355 61-809 Poznań). <u>Ze strony jednostki kontrolowanej wyjaśnień udzielali:</u> • – Prokurent • – Prokurent • - Księgowa z Biura Usług Rachunkowych
13	Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu	Czynności Zespołu Kontrolującego koncentrowały się na kontroli przestrzegania zobowiązań Beneficjenta wynikających z zapisów umowy o dofinansowanie (prowadzenia dokumentacji Projektu, kwalifikowalności wydatków, wyboru wykonawców, informatycznej ewidencji księgowej). <u>Ustalenia kontroli</u> <u>W zakresie zamówień publicznych:</u> W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący dokonał weryfikacji obszaru związanego z zamówieniami publicznymi. Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie jednak z par.

12 ust.2 Umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązany został do ponoszenia wszystkich wydatków kwalifikowanych z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz zobowiązany do dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego, jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego Umową o dofinansowanie projektu w związku z jej realizacją.

Jednocześnie zgodnie z par.13 ust. 3 pkt. 7 Umowy o dofinansowanie Instytucja Pośrednicząca jest uprawniona do rozwiązania Umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia w przypadku, gdy Beneficjent dokonał zakupu towarów i usług w sposób sprzeczny z par.12 w/w Umowy.

Analizie poddano:

1. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę serwerów* – bez uwag,
2. Postępowanie na *usługę wykonania oprogramowania do bazy danych oraz samej bazy danych naukowców zawierającej informacje na temat ich zainteresowań naukowych* – postępowanie unieważnione,
3. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na *Zakup wartości niematerialnych w postaci opracowania pełnego harmonogramu wykładów oraz samych wykładów i innych materiałów dydaktycznych w języku angielskim na poziomie pięcioletnich studiów magisterskich bioinformatycznych (2009/S 208-298490):*

Stwierdzono:

- Wybrana została oferta

związanej osobowo z BioInfoBank Sp. z o.o.,

- Pracownicy zamawiającego będąc świadomi powiązań osobowych pomiędzy BioInfoBank i

złożyli na drukach ZP-

11 oświadczenia, że nie pozostają z żadnym wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości, co do ich bezstronności,
Dodatkowo w wyjaśnieniu z dnia 15 kwietnia 2010 roku podpisanym przez pp. _____ oraz _____

Beneficjent wyjaśnił: „członkowie zarządu i prokurenci wykluczyli się z udziału w tym postępowaniu - aby uniknąć konfliktu interesów – z uwagi na fakt, że powzięto informacje, iż ofertę w toku tego postępowania może złożyć również _____

_____. Z drugiej strony osoby te wyłączyły się z udziału w przygotowywaniu oferty _____ i _____
Niestety w tym postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta. A po jej wyborze przez komisję przetargową ktoś formalnie musiał podpisać umowę”.

4. Postępowanie na zakup usługi wykonania zintegrowanej bazy danych zawierającej informacje o publikacjach naukowych

Stwierdzono:

- Wybrana została oferta firmy _____ powiązanej osobowo z BioInfoBank Sp. z o.o.

5. Postępowanie na usługę wykonania oprogramowania do bazy danych oraz samej bazy danych naukowców zawierającej informacje na temat ich zainteresowań naukowych

Stwierdzono:

- Umowę z wykonawcą zawarto w dniu 23 grudnia 2009 r. z terminem realizacji 31 grudnia 2009 r. Oferta na wykonanie w/w bazy złożona została w dniu 23 grudnia 2009 r. Z Panem _____ została w dniu 15 grudnia 2009 r.

	zawarta umowa o pracę (01/12/2009/LS) w wymiarze 1/1 etatu, finansowana w całości ze środków EFRR (projektu), • Protokół odbioru sporządzony został w dniu <u>28 grudnia 2009 r.</u>, • Beneficjent nie przedstawił dokumentów świadczących o realizacji zamówienia (protokoły odbioru, uzgodnień, schematy, wyniki testów i.t.p.). 6. Postępowanie na przeprowadzenie prac wdrożeniowych metodologii zarządzania projektem PRINCE2 Stwierdzono: • Umowa została zawarta w dniu 15 października 2009 r. z firmą • Beneficjent nie dostarczył dokumentów świadczących o realizacji zamówienia (planów działań, protokołów odbioru, uzgodnień i.t.p.), • Dostarczony w dniu 21 kwietnia 2010 r. „wdrożony obraz systemu zarządzania projektem zgodny z metodologia PRINCE2” jest opisem metodyki PRINCE2, bez związku z podpisaną umową z firmą Ilanter, • Wyboru wykonawcy dokonano bez zachowania zasady konkurencyjności. <u>W zakresie kosztów osobowych:</u> Beneficjent rozlicza koszty osobowe pracowników obsługujących projekt finansowany ze środków UE. Pracownicy realizują zadania na rzecz projektu na podstawie umów o dzieło, umów zlecenia a także zawartych do umów o pracę. Beneficjent przedstawił umowy o pracę (kopie w dokumentacji pokontrolnej): 1. 01/12/2009/MMH – 1
--	---

2. 01/12/2009/ŁS –
3. 01/12/2009/TAJ –
4. 01/12/2009/MS –
5. 01/12/2009/MSL

Zespół Kontrolujący dokonał analizy dokumentów związanych z rozliczaniem kosztów osobowych, stwierdzono:

- W umowach o pracę zostały określone stanowiska pracowników zatrudnionych na rzecz projektu,
- Umowy zawierają tytuł Projektu,

Jednocześnie autorskie umowy o dzieło dotyczące wygłoszonych wykładów nt. nadzoru nad realizacją Projektu realizacji zadań Rady Naukowej Projektu nie zawierają materialnych dowodów w dokumentacji spółki nt. wykonanych prac.

W pozostałym zakresie – bez uwag

W zakresie rozliczeń finansowo-księgowych:

Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Rejestru Przedsiębiorców pod numerem 0000099000 w Sądzie Rejonowym w Poznaniu Krajowego Rejestru Sądowego (odpis z 30.03.2010 r.).

Spółka zawiązana została 15 września 2000 r. na czas nieokreślony pod nazwą „BioInfoBank Sp. z o.o.” w Poznaniu na podstawie aktu założycielskiego sporządzonego w formie aktu notarialnego.

Kapitał zakładowy Spółki 620 000, 00 i dzieli się na 1240 udziałów po 500, 00 każdy. Prezesem Zarządu jest Jerzy Leszek Rychlewski reprezentujący spółkę jednoosobowo. Prokurentami spółki

	posiadającymi prokurę samodzielną są: • • Obsługę księgową spółki – na podstawie umowy – sprawuje Biuro Usług Rachunkowych z siedzibą w Poznaniu, ul. Spółka posiada numer identyfikacji podatkowej NIP 7792069323 nadany przez Urząd Skarbowy Poznań – Grunwald oraz numer identyfikacyjny REGON nr 639594588 nadany przez Urząd Statystyczny w Poznaniu. Rachunkowość spółki prowadzona jest w oparciu o postanowienia aneksu do uchwały Zarządu nr 01/08/10/2009/PR z dnia 08.10.2009 r. w sprawie zmian przyjętych zasad (polityki) rachunkowości wraz z planem kont. Powyższa zmiana dostosowuje zasady ewidencji i rozliczeń zdarzeń gospodarczych spółki do realizacji Projektu pt. „Wirtualna Akademia Bioinformatyki” w związku z podpisaną umową o jego dofinansowanie z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Zmiany w ewidencji księgowej pozwalają na wyodrębnienie oraz przejrzyste ujęcie środków związanych z realizowanym Projektem. Szczegółowe rozwiązanie ewidencyjne pozwalają zaprezentować następujące rodzaje kwalifikacji wydatków i kosztów: 1. Ewidencja nakładów i zakupów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych 2. Ewidencja przepływów pieniężnych na odrębnym rachunku bankowym 3. Ewidencja przychodów związanych ze środkami finansowymi przekazywanymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 4. Ewidencja kosztów związanych z Projektem: a. wynagrodzenia (osobowe i bezosobowe) b. koszty administracyjne
--	--

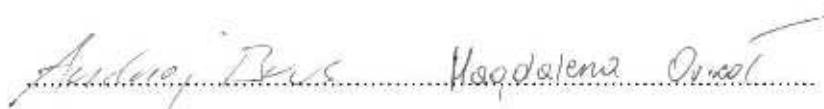
	c. koszty telekomunikacyjne d. koszty publikacji naukowych e. czynsze + media f. koszty związane z promocją i zarządzaniem Projektem Do obsługi bankowej wyodrębniono konta w Lukas Bank S.A. oraz w Banku Zachodnim WBK S.A. Analizując poszczególne rodzaje nakładów należy stwierdzić, że: 1. Prawdłowo wyodrębniono koszty wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w trybie umowy o pracę realizujących poszczególne zadania Projektu (5 pracowników) 2. Dotychczasowe nakłady pracy realizowane w związku z Projektem w okresie od 01.07.2009 r. wykonały osoby fizyczne zaangażowane na umowę zlecenie lub umowę o dzieło (12 umów cywilnoprawnych na łączną kwotę 89 440,00). O ile poszczególne zadania precyzyjnie określone w umowach zlecenia nie budzą wątpliwości, co do zakresu wykonanych prac; protokoły odbioru prac, kwalifikowalność wydatków, <u>to autorskie umowy o dzieło dotyczące wygłoszonych wykładów nt. nadzoru nad realizacją Projektu realizacji zadań Rady Naukowej Projektu</u> <u>nie zawierają materialnych dowodów w dokumentacji spółki nt. wykonanych prac</u> 3. Wszystkie wydatki udokumentowane zostały rachunkami lub fakturami VAT z prawidłową dekretacją rodzajów nakładów i kwalifikacją kosztową związaną z Projektem 4. W trakcie kontroli stwierdzono błędną kwalifikację wydatków związanych z zakupem dwóch serwerów (81 956, 00 netto), zintegrowanej bazy danych (162 500, 00 netto) oraz oprogramowaniem do bazy danych (200 000, 00 netto): zamiast do środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych zakwalifikowano je do bieżących kosztów Projektu. W wyniku uzgodnień dokonano korekty zapisów w księgach, tak, aby
--	--

		bieżące koszty Projektu w 2010 r. obciążane były poprzez naliczoną amortyzację (umorzenie) od zakupionych składników majątku spółki w grudniu 2009 r. 5. <u>Osoby udzielające wyjaśnień poinformowały, że Spółka BioInfoBank przeprowadziła transakcje z podmiotami powiązanymi osobowo:</u> Ponadto: 1. <u>Beneficjent przedstawił oświadczenie w sprawie powierzchni biurowej zgodnie, z którym powierzchnia biurowa podnajmowana w Poznaniu (ul. Św. Marcin 80/82, lok. 355) jest w całości wykorzystywana dla potrzeb realizacji projektu. Pod tym samym adresem zarejestrowana jest</u> 2. <u>Beneficjent przedstawił oświadczenie w sprawie telefonów dedykowanych Projektowi oświadczając, że numery telefonów w biurze w Poznaniu (61 865 35 20 i 61 864 33 50) dedykowane są wyłącznie realizowanemu projektowi. Powyższe numery wskazuje, jako kontaktowe na swojej stronie internetowej</u> W pozostałym zakresie - bez uwag <u>W zakresie informacji i promocji:</u> Nie prowadzono działań kontrolnych <u>W zakresie realizacji części merytorycznej projektu:</u> Nie weryfikowano postępu rzeczowego
14	Wnioski z przeprowadzonej	Beneficjent realizuje przedmiotowy projekt z naruszeniem zapisów Umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. 2007-2013

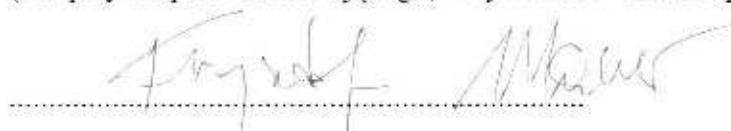
	kontroli	
15	Stwierdzone nieprawidłowości /uchylenia	Stwierdzono: 1. W postępowaniu na <i>Zakup wartości niematerialnych w postaci opracowania pełnego harmonogramu wykładów oraz samych wykładów i innych materiałów dydaktycznych w języku angielskim na poziomie pięcioletnich studiów magisterskich bioinformatycznych</i> wyboru wykonawcy dokonano z naruszeniem par. 12 ust.2 Umowy o dofinansowanie projektu, 2. W postępowaniu na <i>usługę wykonania oprogramowania do bazy danych oraz samej bazy danych naukowców zawierającej informacje na temat ich zainteresowań naukowych</i> wyboru wykonawcy dokonano z naruszeniem par. 12 ust.2 Umowy o dofinansowanie projektu, 3. W postępowaniu na <i>usługi wykonania zintegrowanej bazy danych zawierającej informacje o publikacjach naukowych</i> wyboru wykonawcy dokonano z naruszeniem par. 12 ust.2 Umowy o dofinansowanie projektu, 4. W postępowaniu na <i>przeprowadzenie prac wdrożeniowych metodologii zarządzania projektem PRINCE2</i> wyboru wykonawcy dokonano z naruszeniem par. 12 ust.2 Umowy o dofinansowanie projektu, 5. Nie dokumentowano w prawidłowy sposób postępu rzeczowego realizowanych umów z Wykonawcami – naruszenie par.6 ust. 2 pkt. 5 Umowy o dofinansowanie projektu, 6. Nie dokumentowano w prawidłowy sposób autorskich umów o dzieło dotyczących wygłoszonych wykładów nt. nadzoru nad realizacją Projektu realizacji zadań Rady Naukowej Projektu - naruszenie par.6 ust. 2 pkt. 5 Umowy o dofinansowanie projektu. Ponadto powyższe naruszenia stanowią również naruszenie zapisów

		Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013. W związku powyższym wydatki poniesione z naruszeniem zapisów Umowy o dofinansowanie i Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 nie mogą zostać uznane za kwalifikowane. <u>Jednocześnie w opinii Zespołu Kontrolującego mogły zaistnieć okoliczności uzasadniające rozwiązanie Umowy o dofinansowanie projektu zgodnie z par.13 ust. 3 w/w Umowy.</u>
16	Zalecenia	1. Przedstawić umowę najmu powierzchni biurowej (Poznań ul. Św. Marcin 80/82, lok.355), 2. Przedstawić umowy z firmą telekomunikacyjną na korzystanie z numerów telefonów 61 865 35 20 i 61 864 33 50, 3. Przedstawić umowę z firmą telekomunikacyjną na korzystanie z numeru telefonu 22 630 50 90, 4. Dokonać zwrotu kwestionowanych wydatków z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. <u>Termin wykonania zaleceń pokontrolnych określa się na dzień 31.05.2010 r.</u> O wykonaniu zaleceń należy poinformować jednostkę kontrolującą.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.



(Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)



Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

.....
Podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej